

L'homéopathie, un outil pour contrôler les coûts de santé

Ostermann T, Burkart J, De Jaegere S, Raak C, Simoens S. Overview and quality assessment of health economic evaluations for homeopathic therapy: an updated systematic review.

Expert Rev Pharmacoecon Outcomes Res, 2024; **24**: 117-142.

Résumé

Cette revue systématique, récemment publiée, apporte de nouvelles données sur le rapport coût-efficacité de l'homéopathie. Elle révèle notamment que l'homéopathie a une efficacité clinique similaire ou supérieure à celle des groupes témoins dans les 21 études incluses. En matière de rapport coût-efficacité, la tendance est positive. Il s'agit de résultats prometteurs. D'autres recherches de qualité permettraient de déterminer si l'homéopathie peut contribuer à contrôler les coûts de santé, tout en maintenant une efficacité clinique comparable à celle des traitements existants.

La recherche en économie de la santé permet d'améliorer la répartition des ressources financières, souvent limitées, tout en garantissant aux patients une prise en charge de grande qualité. Or, les méthodes utilisées pour évaluer le rapport coût-efficacité des traitements médicaux conventionnels peuvent servir pour l'homéopathie. En 2014, une revue ¹ d'études sur les coûts et les avantages de l'homéopathie avait conclu que les données disponibles sur le rapport coût-efficacité manquaient en général de fiabilité, du fait de problèmes méthodologiques et de la disparité des résultats. Cette nouvelle revue a pris en compte toutes les études menées depuis 2012.

Pour évaluer la qualité de l'ensemble, les deux chercheurs indépendants ont eu recours à la liste CHEC ². Cet outil, spécialement conçu pour les études d'évaluation économique, comprend 19 critères de qualité et donne une note maximale de 19.

Six nouvelles études ont été ajoutées aux 15 déjà analysées en 2014. Sur le plan des résultats cliniques, elles ont toutes démontré une efficacité équivalente ou supérieure de l'homéopathie par rapport aux traitements témoins.

Ainsi, parmi les 21 études analysées :

- 11 ont montré que le traitement homéopathique était plus efficace que les traitements des groupes de comparaison, pour un coût inférieur ou similaire.
- 7 ont montré que l'homéopathie était aussi efficace que les traitements des groupes de comparaison, à des coûts variables.
- 3 ont montré que l'homéopathie était plus efficace, mais que les coûts associés étaient plus élevés. Deux de ces études ont démontré une rentabilité au moyen d'une analyse coût marginal-efficacité ³.

Une analyse statistique est venue confirmer l'amélioration de la qualité au fil des ans. Les scores du CHEC varient de 2 à 16. Le score moyen des études publiées avant 2009 est inférieur ($6,7 \pm 3,4$) à celui des études postérieures ($9,4 \pm 4,3$).

Pour les systèmes de santé publique, les aspects socio-économiques sont aujourd'hui déterminants. D'où l'importance des analyses coût-efficacité, qui apportent des arguments dans le débat sur la reconnaissance des traitements non conventionnels, comme l'homéopathie. C'est le cas de cette revue actualisée, dont les résultats jouent en faveur de l'homéopathie. Ainsi, dans l'ensemble des études incluses, l'homéopathie montre des effets thérapeutiques similaires ou supérieurs à ceux des groupes témoins, avec une tendance positive pour ce qui est du rapport coût-efficacité. Comme souvent dans les revues systématiques³, une part relativement élevée des études incluses s'est révélée de faible qualité. Mais il s'agit des études les plus anciennes, la qualité s'étant améliorée au fil des ans.

Il est encourageant de constater que les deux études les plus récentes de la revue figurent parmi les mieux notées en termes de qualité. Outre un protocole d'étude bien conçu, elles ont eu recours à des évaluations économiques de pointe. Les auteurs de cette revue actualisée soulignent l'importance de maintenir ce niveau d'excellence dans les futures évaluations économiques.

Références

1. VIKSVEEN P., DYMITR Z., SIMOENS S., "Economic evaluations of homeopathy: a review", *European Journal of Health Economics*, 2014; **15(2)**:157-74
2. EVERS S, GOOSSENS M, DE VET H, et al., "Criteria list for assessment of methodological quality of economic evaluations: Consensus on Health Economic Criteria", *International Journal of Technology Assessment in Health Care*, 2005; **21(2)**:240-245
3. JØRGENSEN L, PALUDAN-MÜLLER AS, LAURSEN DRT et al., "Evaluation of the Cochrane tool for assessing risk of bias in randomized clinical trials: overview of published comments and analysis of user practice in Cochrane and non-Cochrane reviews", *Systematic Reviews*, 2016; **5**:80.